

ÉV JUNIOR TÁJÉPÍTÉSZE DÍJ PÁLYÁZAT – 2026

KÉRDÉSEK, VÁLASZOK

1. Lehet-e képeket kapni a park belső burkolati rendszeréről, kitaposásokról? A hó miatt nem lehetett ezeket látni.

Válasz: Tóth Barnabás egyetemi oktató készített fotókat, ami a szerző hozzájárulásával minden pályázó számára hozzáférhető a következő linken:

https://unimatehu-my.sharepoint.com/:f/g/personal/tot8572_unimate_hu/IgAWImYemKtyQaFKfW_4MQOKAZHPfweaBfH8eTEmMGJcmh4

2. Kőszegi ostromnapok helyigényéről és a program során kialakított helyszínek elhelyezkedéséről információ szükséges a tervbe való integráláshoz. Hol szoktak lenni a sátrak/pultok, van e színpad? Alaprajzi skicc sokat segítené.

Válasz: A <https://ostromnapok.hu/hu/aktualis/infoterkep/> honlapon látható a 2026-os rendezvény helyszíneinek lehatárolása. Kérjük elsődlegesen itt tájékozódjanak. A Kőszegi Ostromnapok Egyesület honlapján további leírások és a korábbi rendezvényekről fotók is találhatóak. Kiforrott, megállapodott és a rendezvény szervezői által véglegesnek tartott pavilon, sátor elhelyezési rend nincs, mert a programok évről évre bővülnek, változhatnak. További meghatározást kért a Bíráló Bizottság a program szervezőitől, akiknek válasza néhány napon belül várható.

3. Helyszínen jelenlegi vízelvezetési helyzetéről információk. Hol vannak mélypontok van-e csatorna a területen belül? Milyenek a mikro terepviszonyok? Havas időjárás miatt nem volt megfigyelhető.

Válasz: A kiadott geodéziai felmérés 3D adatokat tartalmaz, aminek feldolgozása a pályázó feladata.

4. Hol vannak a beágyazott arculati elemek a nyomtatási nézetekből?

Válasz: A válaszokkal együtt feltöltöttük.

5. Várhatóan mikor kerülnek feltöltésre a Vár parkoló (dwg), a Várkörút útépítési terve (dwg) és az E-közmű (dwg) adatszolgáltatások, melyek a kiírás (9. oldal) alapján biztosítva lesznek a pályázók számára?

Válasz: A Várkörút terveit és az e-közmű adatokat a válaszokkal együtt feltöltöttük. A parkoló megvalósítását időközben az Önkormányzat elvetette, ezért a parkoló tervét nem közöljük. A parkoló területével a Bíráló Bizottság nem növeli meg a tervezési területet, de a pályázó javaslatot tehet erre a területre is. Nem elvárás erre a területre javaslatot tenni.

6. A geodéziában szereplő fa adatok mit jelentenek (törzsátmérő/körméret)?

Válasz: Törzsátmérő a tereptől mért 1m magasságban.

7. Áll rendelkezésre részletes adat a fákkal kapcsolatban (koronaátmérő, egészségi állapot)?

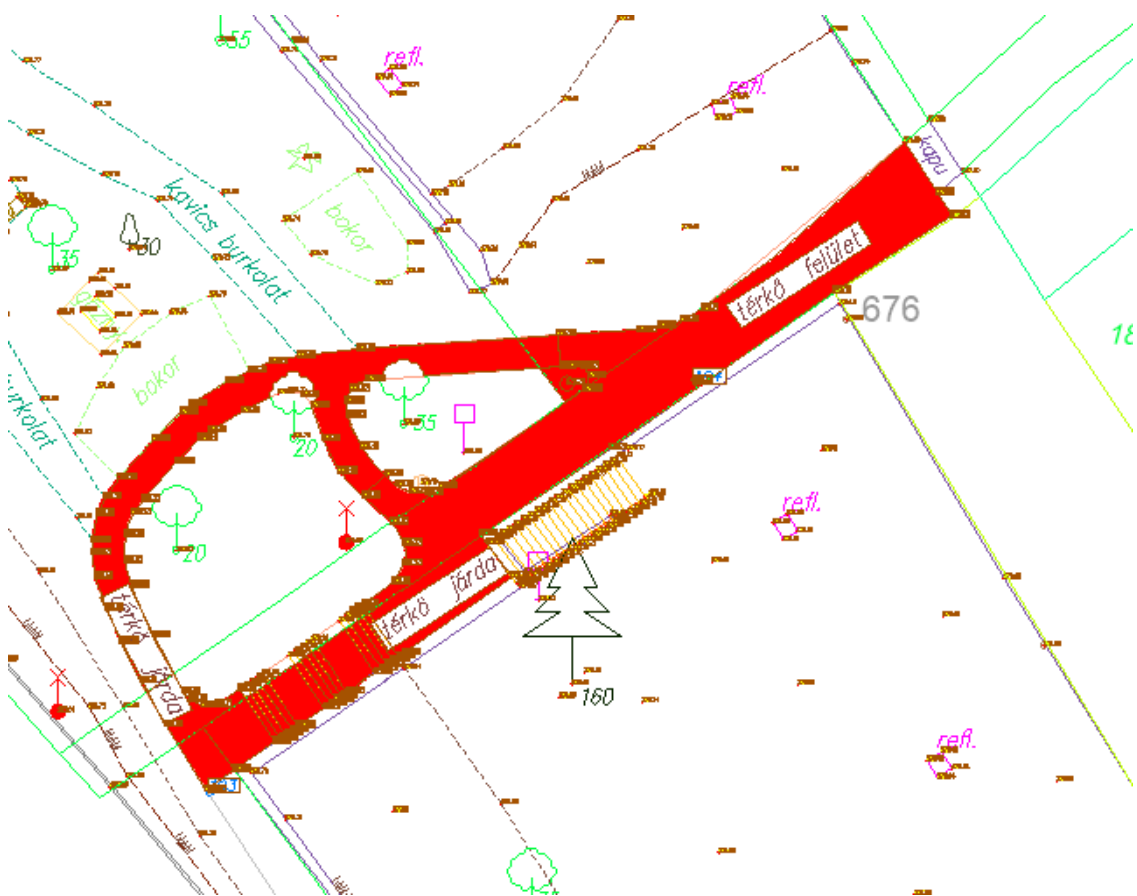
Válasz: Nem állnak rendelkezésre ilyen adatok.

8. A harci játékokat a várak melyik részén tervezik lebonyolítani? 1822 vagy 1828 hrsz.?

Válasz: Lásd a 2. sz. kérdésre adott választ.

9. A gyalogos ösvények nyomvonalát és a lépcsők helyét meg lehet változtatni a 1821 helyrajzi számú területen?

Válasz: Ezek megváltoztathatók, kivéve az alábbi rajzon pirossal jelölt létesítményeket.



10. A környező városszövetre a tervezési területen kívül elegendő javaslati szinten megoldásokat adni vagy szükséges kibővíteni a tervezési terület határát?

Válasz: Elegendő a javaslat. A tervezési terület határát nem szükséges kibővíteni.

11. A tematikus játszóteret milyen részletesen szükséges kidolgozni?

Válasz: A kiírás „Beadandó munkarészek” fejezetében a TABLÓ 2. M=1:250 alatt leírt 4. és 5. pont alattiaknak megfelelő részletességgel.

12. A közművek elbonthatók a tervezési területen?

Válasz: A meglévő közművek elbontása általában nem javasolt. Ha a pályázó bármely közmű kiváltását tervezi, akkor ezt megfelelően kell indokolnia. A csapadékvíz elvezető létesítmény elemei megfelelő indoklással elbonthatók, kiválthatók, módosíthatók.

13. A tablókon a nézetablakok balra rendezettek, ami korlátozza a vizuális kommunikáció lehetőségeit. A tablók nézetablakai mozgathatók?

Válasz: A tervek nézetablakai nem mozgathatók. Kérjük a kiadott rajzi felületeket, méretarányokat megtartani. A pályázó számára rendelkezésre álló egyéb rajzi és szöveges felületek is megtartandók.

14. Mekkora figyelmet fordít a település a zöldfelületeinek a fenntartására?

Válasz: Jelenleg a zöldfelületek fenntartása átlagos. A Város tervei között szerepel a fenntartás színvonalának, minőségének emelése. A tervezési területen nem cél az intenzív, igen költséges vagy nehezen fenntartható zöldfelületek, burkolatok, köztárgyak stb. létesítése.

15. Hány fős és milyen szaktudású brigád foglalkozik a fenntartással?

Válasz: Lásd az előző választ. Nem releváns.

16. Kiemelt területen lehet-e öntözőt kiírni?

Válasz: Tervezett gyepfelületek öntözése csak a kezdeti időszakban javasolható. A folyamatos fenntartás során a gyepfelület öntözése nem javasolt. Víztakarékosági okból csak a cserje ill. az évelő felületek öntözése indokolt.

17. Mivel elvárt egy látványterv készítése, így nem ajánlott kiadni 5-10, de legalább egy képet, ahonnan elvárják a változást bemutató képet kiadni?

Válasz: A pályázó döntése, hogy az elvárt min. egy db látványtervet milyen nézőpontból készíti el.

18. Mekkora lehet legfeljebb egy fájl mérete?

Válasz: Nincs előírás a file méretére.

19. A kiírás 9. oldalán szerepel a „Kiírók adatszolgáltatása” állományokból az alábbiak nem elérhetők:

- Vár parkoló útépitési terve magassági adatok nélkül (.dwg és .pdf)
- Várkör útépitési terve magassági adatok nélkül (.dwg és .pdf)
- E-közmű állomány (.dxf)

Válasz: Lásd az 5. kérdésre adott választ.

20. A tervezési terület nem érinti az északi, Károly Róbert téren lévő parkolót. Arra, illetve a területhez kapcsolódó területekre lehet javaslatot adni a nagyobb léptékű koncepción?

Válasz: Lásd az 5. kérdésre adott választ.

21. A várfal és a támfal mekkora mértékű bontása, módosítása, kiegészítése lehetséges? Rögzítési pontot lehet rá tervezni?

Válasz: A műemléki védettség miatt érdemi beavatkozás nem javasolható. Kismértékű módosítás csak megfelelően indokolt esetben lehetséges. A kérdésben foglalt „kiegészítés” műemlékvédelmi szempontból nem értelmezhető. Rögzítési pont tervezhető.

22. Vannak-e olyan fák a tervezési területen amik kivágásra javasoltak állapotukból adódóan? Havas időjárás miatt a helyszínen nem volt megállapítható.

Válasz: A Város nem készítetett ilyen felmérést.

23. Milyen műtárgyak vannak a parkban, illetve milyen feliratok, ábrák szerepelnek rajtuk? Ezek áthelyezése indokolt esetben lehetséges-e? Táblák tartalmáról lehet-e képeket kapni? Havas időjárás miatt ezek megfigyelése nem volt lehetséges.

Válasz: A műtárgyakat a geodéziai felmérés tartalmazza. Az áthelyezési javaslat a pályázó döntése lehet. A Kiírók nem szerveznek további helyszíni bejárást. Javasolható a Kőszegi Ostromnapok Egyesület honlapján lévő fotók tanulmányozása, ha a pályázónak nincs módja helyszíni bejárásra.

24. A Béke út menti téglafal/kerítés védett-e?

Válasz: A várfal védett.

25. A megrendelő milyen irányt képzel el inkább, egy a vár történelméhez simuló kialakítást, vagy a mai igényeket figyelembe vevő szabadabb gondolatokat magába foglaló terv elől sem zárkózik el?

Válasz: A Kiírók elvárásait, a tervezési programot a kiírás tartalmazza. További meghatározásokat a Kiírók nem kívánnak adni. Ötleteket, a koncepciótervet a pályázóktól várják.

26. Bejárás elmaradása miatt, egy általános ismertetést lehet-e kapni egy helyi szereplőtől? (Személyes tapasztalatok, kedvelt helyek, használati szokások).

Válasz: Kérjük az eddig kiadott dokumentumokat és a pályázói kérdésekre adott válaszok tanulmányozását. A Kiírók által szervezett egyéb tájékoztatásra nincs mód. A pályázók a helyszínen szabadon informálódhatnak.

27. Kutyák helyzete a parkban, mennyire jellemző a kutyás használat, van-e igény kifejezetten kutyás funkciók elhelyezésére?

Válasz: Kifejezetten nem merült fel erre vonatkozó igény. A pályázó feladata az ilyen funkciók megítélése, létesítése.

28. A pályázat elbírálása névtelenül zajlik?

Válasz: Igen. Lásd a kiírást.

Egyidejűleg feltöltve:

- Arculati elemek
- Várkörút terve a meglévő és tervezett közművekkel (.dwg)
- E-közmű helyszínrajz (.zip)

Budapest, 2026.03.05.

Bíráló Bizottság