

Kedves Pályázók!

Sok ismétlődő kérdés érkezett, így összesítve egy bővebb magyarázattal reagálunk ezekre:

A térre készült egy forgalomtechnikai terv (xref_Nyugati tér - alaptérkép.dwg), amely a közlekedés kérdését kezeli. Eszerint a térről kikerül minden buszmegálló, taxi állomás és parkoló. A terv előbbi kettő helyét a Váci út mentén jelöli ki, egyben olyan távlati elképzelést tükröz, amiben nem szerepel a felüljáró, térszínen oldja meg a közlekedési kapcsolatokat. A pályázat készítése során ebből a tervből kell kiindulni. Így a tervezési területen kifejezetten nem cél parkoló kialakítása, feladat ugyanakkor mentő, tűzoltó számára a téren való közlekedés (behajtás, kihajtás). Ennek megoldása a pályázóra van bízva.

Az aluljáró és térfelszín kapcsolatát illetően az xref_Nyugati tér - műtárgy.dwg rajzot kell figyelembe venni. Ebben két meglévő lépcső szűnik meg, helyette egy-egy új van feltüntetve. A többi lépcső, rámpa helye fix, összes egyéb műtárgy a tervhataron belül elbontható.

A harmadik fájl az xref_Nyugati tér – alaptérkép, ez a tér jelenlegi állapotát ábrázolja.

A terület tervezési határa a *tervhatár* fólián szerepel. Ezt a tervezési területet kérjük figyelembe venni. A pályázatnak nem célja a teljes Nyugati tér komplex tervezése, a fő feladat a városi hősziget problematikájára való válaszadás. A választott térrész pedig erre rossz példaként jó kiindulási alapot jelent.

Területre készült geodéziai felmérés sajnos nem áll rendelkezésünkre, így a terepmagasságok nem ismertek. Nagyságrendileg síknak tekinthető, némi támpontként a Google Earth Pro (ingyen telepíthető) programjából olvasható le nagyságrendi terepmagasság. Ez természetesen lejtési viszonyok számítására nem kellően pontos, ezért a pályázó csak elvi megoldást tud nyújtani e témában.

Az aluljáró földem feletti vastagsága a térfelszínig 53 cm. A földem feletti rétegrendre pályázó tegyen javaslatot, annak terhelhetősége nem ismert, de bizonyosan jelentős.

Egy újabb helyszínrajzot és xrefeket adunk ki, mely egyértelműbben kezeli az előbbi kérdéseket, de tartalmában mindenben megegyezik a korábban kiadott anyaggal.

Ezen témakört lefedő kérdések válaszában erre a bevezetőre hivatkozunk, ahol speciálisabb kérdés merül fel, ott válaszolunk.

1. *Kell-e biztosítani gépkocsi parkolásnak helyet a tervezési területen?*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

2. *Kell-e BKV vagy taxi várakozó helyet biztosítani a tervezési területen?*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

3. *Kell-e biztosítani szervízjárművek (pl. mentő, tűzoltó) bejutását a tervezési területre?*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

4. Az aluljáró részénél hogyan alakul a földém rétegrendje és vastagsága?

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

5. Az aluljáró lépcsők mozgathatók-e, bővíthetők-e, új nyitás lehetséges-e?

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

6. Vízelvezetésnél figyelembe kell-e venni a környező tetőfelületekről érkező csapadék vizet?

Olyan épületrészeknél lehet ezt figyelembe venni, amelynek csapdaékvízvezető ereszcatorna lefolyó csöve a térre érkezik

7. A Nyugati pályaudvar Nyugati tér felőli oldalában lehetőség van-e funkciók elhelyezésére?

Az épület helyiségei nem ismertek, de elméletben lehetőség van funkció elhelyezésére

8. Mekkora a szintkülönbség a jelenlegi járdaszint és az aluljáró födém szerkezete között?

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

9. A pályaudvar újabb épülete előtt álló két fának (*Sophora japonica* és *Platanus x hispanica*) milyen az egészségi állapota?

Nem ismert a fák állapota, nincs róla felmérés. Pályázó feladata meghatározni a fák állapotát, és az alapján eldönteni, hogy milyen beavatkozásra lehet szükség.

10. A jelenlegi tömegközlekedési funkcióból mit szükséges megtartani?

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

11. Elképzelhető-e a terület teljes átadása a gyalogosok számára?

Teljes mértékben támogatott elképzelés, továbbá lásd a bevezetőt.

12. Esetleg a kettő kombinációja szükséges-e, a buszmegállót megtartva, de a személygépkocsik parkolóhelyeit megszüntetve?

Lásd a 11-es kérdés válaszát és a bevezetőt.

13. *Taxi váróhelyek kialakítása szükséges-e?*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

14. *Van-e minimálisan kialakítandó parkoló mennyiség, illetve akadálymentes parkoló kialakítása szükséges-e?*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

15. *Hogyan viszonyuljon a pályázó az ismert fejlesztési tervekhez, pályázatokhoz?*

<https://epiteszforum.hu/elbontjak-a-nyugati-teri-feluljarot-vegre>

Ezen a linken a kiadott anyagban található terv szerepel.

<https://www.octogon.hu/epiteszet/gyoztest-hirdettek-a-nyugati-palyaudvar-tervpalyazatan/>

Nem kell figyelembe venni, lásd a bevetőben szereplő célkitűzést.

16. *Ezekben gyökeresen megváltozik a tér közlekedési rendszere. A jelenlegi közlekedési hálózatot vegyük alapul, vagy szükséges/lehetséges a pályázati anyagokból kiindulni? Elbontottnak vagy meglévőnek tekintsük a felüljárót, a Váci úti villamos megépítését adottnak lehet-e tekinteni?*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

17. *Készült lakossági felmérés (akár az Önkormányzat által) a területtel kapcsolatos valós lakossági/kerületi igényekről? Ha igen, akkor ez hol található, felhasználható a pályázat elkészítéséhez?*

Nem tudunk arról, hogy készült volna lakossági felmérés.

18. *A tervezési területnek mi a pontos határa? Szabadon specifikálható a pályázó által?*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

19. *A tervezési terület szabadon kiterjeszthető a Váci útra és a Teréz körútra?*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

20. *Van olyan épület, amely szabadon bekapcsolható a tervezésbe?*

A tervezési területtel határos épület bekapcsolható, továbbá lásd a bevezetőt.

21. *Az autóbusz pályaudvar elbontása esetén szükséges alternatív javaslatot tenni, hogy hol kapjon új helyet?*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

22. *Milyen vastagságú a rétegrend az aluljáró és a felszíni burkolat fölötti rész között?*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

23. *A tervezési területen lévő objektumok elbonthatók? Van olyan, amelynek a megtartása kötelező tervi elem?*

Az objektumok elbonthatóak, továbbá lásd a bevezetőt.

24. *A tervezés során a felüljáró elbontásával számolhatunk vagy annak megtartása kitétel?*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

25. *A látványrajzokkal kapcsolatban van beállítási előírás (madártávlat, perspektíva), vagy szabadon választható?*

Olyan látványrajzokat javasolt készíteni, ami a pályázat koncepcióját érthetően szemlélteti. A tábló LÁTVÁNY 1 helyére érdemes a legfontosabb látványt tenni. Támogatott, ha ez a terület jelentős részét bemutatja (LÁTVÁNY 2, LÁTVÁNY 3), akár madártávlati. A másik két látványrajz (teljesen szabadon értelmezhető.

26. *A poszter esetében a "négy elem" az alábbiakat foglalja magában: helyszínrajz (1:250), csapadékvíz kezelési ábra (1:1000), látvány 1, fix fejléc?*

Igen, ez a négy elem.

27. *A képekhez tartozó feliratok, valamint a fejléc betűtípusa, betűmérete, valamint a feliratok pozíciói fixek vagy szabadon módosíthatók?*

A fejléc fix, a többi szabadon választható.

28. *A szöveges leírással kapcsolatban van bármilyen formai követelmény (betűtípus, betűméret, margók, sorköz)?*

A formai követelmény, hogy maximum két A4-es oldal legyen.

29. *Kérdésem arra irányul, hogy a pályázat elsődleges célja a már meglévő tervek részletes kidolgozása-e, vagyis a rendelkezésre álló tervrajzok alapján szükséges meghatározni a burkolati struktúrákat, növénykiültetéseket és funkcionális elemeket, vagy ezzel szemben lehetőség nyílik arra is, hogy a pályázók saját elképzeléseik szerint módosítsák a meglévő fejlesztési terveket, akár koncepcionális változtatásokat is eszközölve a tér szerkezetén és funkcionális kapcsolatrendszerén.*

A pályázat célja, ami a kiírásban szerepel. A tervezési területre e témában várunk a pályázó által javasolt megoldásokat.

30. *Továbbá szeretném tisztázni, hogy a pályázat mennyiben korlátozódik kizárólag a Nyugati tér területére (a csatolt dokumentumban megjelölt kék zónára). Számításba lehet-e venni az esetleges tágabb összefüggéseket, például a Nyugati téri felüljáró elbontásával járó forgalomtechnikai következményeket, megoldásokat?*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

31. *Kiegészíthető-e a pályázat olyan fejlesztési javaslatokkal, amelyek nem szigorúan a tér területére koncentrálnak, de szoros kapcsolatban állnak vele, például a Nyugati pályaudvar környezetének vagy a Westend melletti barnamezős területek revitalizációs lehetőségeivel?*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

32. *Összegzésképpen tehát azt szeretném megtudni, hogy a pályázat kizárólag a meglévő tervek részletes kidolgozását célozza-e szigorúan a Nyugati tér területén, vagy lehetőség nyílik egyéni koncepcionális javaslatok, innovatív térszervezési megoldások beépítésére, akár kevésbé részletes kidolgozottsággal (tehát csak koncepciók és látványtervek, nem anyaghasználat stb. szintjén), amennyiben azok szorosan kapcsolódnak a Nyugati tér fejlesztéséhez.*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt, valamint egyéni koncepcionális javaslatokat várunk a tervezési területre az alap probléma kezelésével.

33. *Lehetséges-e olyan megközelítés, amelyben részletesen kidolgozom a Nyugati tér területét a kiírásban megfogalmazott szempontok szerint, ugyanakkor a saját koncepcióimat is beépítem a megoldásba, amelyek a tér közvetlen területén kívül esnek, de funkcionális vagy városépítészeti szempontból szoros kapcsolatban állnak vele.*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

34. *Milyen mértékben kívánt a jelenlegi funkciók (autóbusz forduló/parkoló) megtartása? Lehet akár a teljes megszüntetésükkel is számolni, vagy valamilyen mértékben a megtartásukkal kell számolni?*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

35. *Az aluljáró felett milyen rétegvastagságok vannak, illetve esetlegesen a jelenlegihez képest mekkora plusz földrátöltést (tetőkerti termőközeg) képes elviselni, egyáltalán van-e lehetőség ilyennel számolni?*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

36. *Mennyire elképzelhető valamilyen aktív kikapcsolódást szolgáló funkcióra való igény? Van-e rá affinitása a környező lakosságnak?*

A kialakítandó funkció eldöntése pályázó feladata, továbbá lásd 17-es választ.

37. *Szeretném jelezni, hogy az év junior tájépítésze pályázat honlapján a pályázati segédanyagoknál az alaptérkép még az előző évi Népligetről kiadott dwg-k találhatóak meg a honlapon. Szeretném kérni, hogy tegyék elérhetővé a jelenlegi pályázathoz szükséges alaptérképeket a tervezési határral együtt!*

38. *Megszüntethetők a téren a taxiállomás, autóbusz-állomás és parkoló funkciók minden áttervezés nélkül, vagy kötelező a téren helyet kapjon minden? Kell esetleg új helyet találni nekik a közelben, amennyiben megszüntetem azokat (valószínűleg nem fér bele az adott léptékbe)?*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

39. *Kell magyarázó szövegeket írni a posterre, vagy elegendő a csatolt 2 oldalas dokumentum? Ez esetben gondolom elegendő a térképeknek/képeknek címet adni.*

A tablónak önállóan, a szöveges összefoglaló nélkül is tartalmaznia kell minden olyan információt, amely a pályázat megértéséhez szükséges. Természetesen a teljes szöveges leírás ne kerüljön fel a tablóra.

40. *A cím alatt azt értik, hogy magának a pályaműnek kell egy a műre "találó" címet adnom? Ez csupán a szöveges rész elnevezéseként jelenik meg vagy a posterre is rá kell írnom?*

A pályázatnak nem szabad címet adni, a fejléc fix.

41. *Érdeklődöm a műtárgy című elérhető anyagot hogyan kéne értelmezni,, hogy nem látok jelmagyarázatot? Ezen műtárgy és úttest melléklet csupán segítség, vagy szigorúan megtartandó elem (az úttest természetesen megmarad).*

A műtárgy rajz egy xref, amely az aluljáró kontúrt és a felszínnel kapcsolatot teremtő feljárókat ábrázolja. Javasolt a helyszín bejárása ezek értelmezéséhez.

42. *Végül, de nem utolsó sorban ha jól értem a kódomat csak a fájl elnevezésénél kell használnom, és a lap fejlécén nem szerepelhet?*

A pályázati anyag titkos: személyhez nem köthető, nem beazonosítható kell legyen. Egyedi címet, számot nem tartalmazhat!

43. *A taxi és busz állomás, illetve a hozzá tartozó kiszolgáló épület az aluljáró feljáróval megtartandó elemként kezelendő vagy ezek helyét/méretét/funkcióját van lehetőség módosítani, esetleg teljesen megszüntetni?*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

44. *A koncepció alkotásnál mennyire szükséges a jelen hazai viszonylatban a tényleges, reális megvalósíthatóságot alapul venni, vagy inkább egy ideálterv megalkotása a cél?*

Olyan tervet kérünk, ami a témára -annak elemzése után- a pályázó szerint a legmegfelelőbb választ adja. Lehet előremutató, határokat feszegető, de releváns is kell legyen, azaz a megvalósíthatóság is szempont.

45. *Rendelkezésre állnak magassági adatok vagy közel síknak kell tekinteni a területet?*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

46. *Hol lesznek pontosan a buszmegállók?*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.

47. *Milyen mélyen van az aluljáró? Hány m talaj van a földfelszín és az aluljáró födémje között?*

Válasz tekintetében lásd a bevezetőt.